

| ユニット ※設置する場合は記入 | 評価分野 | 評価項目 | ウエイト | 評価基準 |
|--------------------|------|---|------|--|
| 機械工学 講師(研究指導なし) | 教 育 | 授業科目の担当状況【学部】(全学教育科目含む) | 1 | 【5:特に優れている】 学部科目を7科目相当以上、担当した 【4:水準を上回っている】 学部科目を5-6科目相当、担当した 【3:水準に達している】 学部科目を4科目相当、担当した 【2:改善の余地がある】 学部科目を2-3科目相当、担当した 【1:問題があり改善を要する】 学部科目を1科目相当以下、担当した |
| | | 授業科目の担当状況【大学院】 | 0.2 | 【5:特に優れている】 大学院科目を3科目相当以上、担当した 【4:水準を上回っている】 大学院科目を2科目相当、担当した 【3:水準に達している】 大学院科目を1科目相当、担当した 【2:改善の余地がある】 大学院科目を1-2科目相当、担当した 【1:問題があり改善を要する】 大学院科目を担当していない |
| | | 卒業研究指導状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 博士課程前期研究指導状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 博士課程後期研究指導状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| 留学生の受入状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 | | |

機械工学 講師(研究指導なし)ユニット

【部局名:工学研究院】

| ユニット ※設置する場合は記入 | 評価分野 | 評価項目 | ウエイト | 評価基準 |
|--------------------------|------|-----------------|------|---|
| 機械工学 講師(研究指導なし) | 教 育 | 教育方法の改善に関する取組状況 | 0 | 【5:特に優れている】 |
| | | | | 【4:水準を上回っている】 |
| | | | | 【3:水準に達している】 |
| | | | | 【2:改善の余地がある】 |
| | | | | 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | その他の教育活動 | 0.8 | 【5:特に優れている】 |
| | | | | 総合的にユニット・EPの水準を大きく上回っている 【4:水準を上回っている】 |
| | | | | 総合的にユニット・EPの水準を上回っている 【3:水準に達している】 |
| | | | | 総合的にユニット・EPの水準に達している 【2:改善の余地がある】 |
| | | | | 総合的にユニット・EPの水準以下である 【1:問題があり改善を要する】 |
| 総合的にユニット・EPの水準を大きく下回っている | | | | |

| ユニット ※設置する場合は記入 | 評価分野 | 評価項目 | ウエイト | 評価基準 |
|--------------------|------|----------------------|------|---|
| 機械工学 講師(研究指導なし) | 研究 | 学術雑誌等の論文公表の状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 学術専門書等の執筆、編集の状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の研究活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 解説、総説等の公表状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の研究活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 建築、芸術、演奏、体育系分野等の活動状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 特許出願状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の研究活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 学術賞等の受賞の状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の研究活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |

| ユニット ※設置する場合は記入 | 評価分野 | 評価項目 | ウエイト | 評価基準 |
|--------------------|------|------------------------|------|---|
| 機械工学 講師(研究指導なし) | 研究 | 学会発表、講演等の状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 学術調査、研究報告等の活動状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 科学研究費の申請、獲得状況 | 0.4 | 【5:特に優れている】 科学研究費の研究代表者あるいは分担者として1件以上の研究課題を実施した 【4:水準を上回っている】 科学研究費の研究代表者として1件の研究課題を実施した 【3:水準に達している】 科学研究費の研究代表者として1件以上の申請を行った 【2:改善の余地がある】 直近5年間で研究代表者あるいは分担者として研究を実施していない 【1:問題があり改善を要する】 直近5年間で申請を行っていない |
| | | 共同研究、受託研究、その他外部資金の獲得状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | その他の研究活動 | 0.2 | 【5:特に優れている】 総合的にユニット・EPの水準を大きく上回っている 【4:水準を上回っている】 総合的にユニット・EPの水準を上回っている 【3:水準に達している】 総合的にユニット・EPの水準に達している 【2:改善の余地がある】 総合的にユニット・EPの水準以下である 【1:問題があり改善を要する】 総合的にユニット・EPの水準を大きく下回っている |

| ユニット ※設置する場合は記入 | 評価分野 | 評価項目 | ウエイト | 評価基準 |
|--------------------|------|-----------------------|------|---|
| 機械工学 講師(研究指導なし) | 社会貢献 | 国、地方公共団体での活動状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の社会貢献活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 学会等の学術団体での活動状況 | 0.3 | 【5:特に優れている】 学会の委員等の活動を3件以上担当している 【4:水準を上回っている】 学会の委員等の活動を2件担当している 【3:水準に達している】 学会の委員等の活動を1件担当している 【2:改善の余地がある】 学会の委員等の活動を行っていない 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 公開講座、生涯学習教育に関する活動状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の社会貢献活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 産学連携活動(技術移転、技術相談等)の状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の社会貢献活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 国際共同研究に関する活動状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の社会貢献活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 海外活動支援の状況 | 0 | 【5:特に優れている】 該当する場合は「その他の社会貢献活動」で評価する 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |

機械工学 講師(研究指導なし)ユニット

【部局名:工学研究院】

| ユニット ※設置する場合は記入 | 評価分野 | 評価項目 | ウエイト | 評価基準 |
|--------------------------|-----------------|------------|------|--------------------------|
| 機械工学 講師(研究指導なし) | 社会貢献 | 地域連携活動の状況 | 0 | 【5:特に優れている】 |
| | | | | 該当する場合は「その他の社会貢献活動」で評価する |
| | | | | 【4:水準を上回っている】 |
| | | | | 【3:水準に達している】 |
| | | | | 【2:改善の余地がある】 |
| | 【1:問題があり改善を要する】 | | | |
| | | その他の社会貢献活動 | 0.7 | 【5:特に優れている】 |
| | | | | 総合的にユニット・EPの水準を大きく上回っている |
| | | | | 【4:水準を上回っている】 |
| | | | | 総合的にユニット・EPの水準を上回っている |
| 【3:水準に達している】 | | | | |
| 総合的にユニット・EPの水準に達している | | | | |
| 【2:改善の余地がある】 | | | | |
| 総合的にユニット・EPの水準以下である | | | | |
| 【1:問題があり改善を要する】 | | | | |
| 総合的にユニット・EPの水準を大きく下回っている | | | | |

| ユニット ※設置する場合は記入 | 評価分野 | 評価項目 | ウエイト | 評価基準 |
|--------------------|------|---------------------|------|---|
| 機械工学 講師(研究指導なし) | 管理運営 | 学内の管理運営組織での活動状況 | 0.5 | 【5:特に優れている】 ユニット代表、EP代表等の職責を果たしている。 【4:水準を上回っている】 学部:入試・広報委員、教務・厚生委員 大学院:入試・留学生委員、教務・図書委員などの職責を果たしている。 【3:水準に達している】 上記以外の学内委員の職責を果たしている。 【2:改善の余地がある】 学内の管理運営業務を担当していない。 【1:問題があり改善を要する】 5年以上、学内の管理運営業務を担当していない。 |
| | | 入試業務に係わる活動状況 | 0.5 | 【5:特に優れている】 学部入試出題責任者レベルの職責を果たしている。 【4:水準を上回っている】 学部入試出題者、大学院入試出題責任者レベルの職責を果たしている。 【3:水準に達している】 学部入試出題者補助者、大学院入試出題者レベルの職責を果たしている。 【2:改善の余地がある】 出題業務を担当していない。 【1:問題があり改善を要する】 入試業務において過失を犯す。入試業務を正当な理由なく拒否する。 |
| | | 入学・進学志願者増加に係わる活動状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | 就職支援、課外活動支援に係わる活動状況 | 0 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】 |
| | | その他の管理運営業務 | 0.5 | 【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 学内委員ではないが、ユニット、EP、研究室などの管理運営業務の職責を水準を上回って果たしている。 【3:水準に達している】 学内委員ではないが、ユニット、EP、研究室などの管理運営業務の職責を果たしている。 【2:改善の余地がある】 学内委員ではないが、ユニット、EP、研究室などの管理運営業務の職責十分に果たしているとは言えない。 【1:問題があり改善を要する】 学内委員ではないが、ユニット、EP、研究室などの管理運営業務の職責を果たしていない。 |